

Наряду с соблюдением гуманистического вектора реформирования пенитенциарной системы, считаем, что подобный шаг со стороны субъектов формирования уголовно-исполнительной политики является поспешным и таким, что усложняет выведение производственного сегмента этой системы из экономического кризиса.

Наконец, социальная переориентация уголовно-правовой политики Украины на наказания, не связанные с лишением свободы. Флагманом разработки и внедрения системы реабилитационных и коррекционных программ для лиц, к которым применены наказания, не связанные с лишением свободы, и лиц, освобожденных от отбывания наказания с испытанием, а также волонтерских программ, мероприятий постпенитенциарной опеки и социального патронажа лиц, освобожденных из мест лишения свободы, является созданный в 2015 году орган пробации, основные направления деятельности которого на современном этапе пребывают на стадии оптимизации с учетом рекомендаций, вырабатываемых научно-практическим сегментом отечественной и зарубежной пенитенциарной теории и практики.

Таким образом, изложенные в данной статье стратегические направления реформирования Государственной пенитенциарной службы Украины соответствуют интересам лиц, отбывающих наказания в органах и учреждениях пенитенциарной системы Украины, работникам пенитенциарного ведомства, от которых зависит состояние соблюдения прав осужденных и потерпевших от преступлений.

УДК 347.9

*И. В. Болокан*  
*Запорожский национальный университет (Украина)*

## **ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНАМИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ КАК ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ТОВАРОВ, УСЛУГ, РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ**

Судебная защита нарушенных прав граждан как потребителей товаров, услуг, результатов работ занимает немаловажное место в системе правовых средств защиты прав. О распространенности судебной защиты таких прав свидетельствует хотя бы тот факт, что с момента введения в Украине Единого государственного реестра судебных решений и по сегодняшний день в нем размещено уже более 102 914 судебных актов (определений и решений) по делам, связанным с нарушениями норм Закона Украины «О защите прав потребите-

лей». Приняв решение о судебной защите своих нарушенных прав как потребителя товаров, услуг, результатов работ, перед физическим лицом возникает ряд вопросов, которые ему необходимо правильно разрешить, чтобы в наиболее сжатые сроки и наиболее эффективным способом защитить свои права. Остановимся на таких из них, как правильное разрешение вопросов о юрисдикции, подсудности, выборе вида производства в суде первой инстанции и о субъектах соответствующих правоотношений.

Несмотря на разъяснения, которые были даны в обобщении Верховного Суда Украины от 01.02.2013 года по результатам практики рассмотрения гражданских дел о защите прав потребителей за 2009–2012 годы, все еще неоднозначно разрешаются ситуации с выбором суда, который должен рассматривать конкретный спор: суд гражданской или административной юрисдикции. Здесь следует еще раз акцентировать внимание на позиции Верховного Суда Украины, который разграничивает указанные виды юрисдикции исходя из двух критериев: 1) определение понятия «потребитель»; 2) предъявляемые требования. Определение понятия «потребитель» дается в п. 22 ч. 1 ст. 1 Закона Украины «О защите прав потребителей», и акцент в нем сделан на словосочетаниях «физическое лицо» и «личные потребности, не связанные с предпринимательской деятельностью». В связи с этим аргументируется необходимость осуществления судебной защиты прав потребителей именно общими судами и по правилам гражданского судопроизводства. Ситуации, когда дела, связанные с нарушением прав потребителя, могут рассматриваться не в порядке гражданского, а в порядке административного судопроизводства, связаны исключительно с обжалованием бездеятельности субъектов властных полномочий, а именно органов местного самоуправления и исполнительной власти. Безусловно, могут иметь место и случаи, когда в одном исковом заявлении физическим лицом допускается смешивание разных требований, связанных с товарами, услугами либо результатами работ, и требований в отношении деятельности или, наоборот, бездеятельности соответствующих органов и территориальных представительств. Однако в этом случае украинское законодательство категорично: ст. 16 Гражданского процессуального кодекса от 18.03.2004 года (с изменениями) запрещает объединение в одно производство требований, подлежащих рассмотрению по правилам разных видов судопроизводств (в приведенном выше примере – по правилам гражданского и административного судопроизводства). Также следует напомнить, что уже более пяти лет действует запрет, установленный Законом Украины №2983-VI от 03.02.2011 года «О внесении изменений в статью 6 Закона Украины «О третейских судах» в отношении подведомственности дел в сфере защиты прав потребителей третейским судам», в соответствии с которым дела о защите прав потребителей, в том числе потребителей услуг банков и кредитных союзов, не могут рассматриваться этими судами.

По-прежнему сложности у потребителей, которые самостоятельно (без обращения к специалисту в области права) пытаются составить необходимый

им процессуальный документ (исковое заявление или заявление о выдаче судебного приказа), вызывают вопросы правильного определения подсудности, поскольку гражданское процессуальное законодательство Украины закрепляет как общую территориальную подсудность (зарегистрированное место проживания или место нахождения ответчика), так и альтернативную (по выбору истца). Именно для этой категории дел гражданское процессуальное законодательство закрепляет наибольший перечень альтернатив (ч. 5 ст. 110 Гражданского процессуального кодекса Украины). Потребитель по своему усмотрению может обратиться в суд: по месту нахождения ответчика; по месту регистрации своего жительства или пребывания; по месту причинения вреда; по месту выполнения договора. Казалось бы, сложностей с правильным выбором подсудности благодаря такому изобилию альтернатив возникать не должно, но, учитывая, что в гражданском процессуальном законодательстве закрепляется также и исключительная подсудность, иногда возникают проблемы. Для правильного определения подсудности потребителю необходимо учитывать, что иски, возникающие по поводу недвижимого имущества, должны предъявляться по месту нахождения такого имущества или основной его части, а иски к перевозчикам, возникающие из договоров перевозки грузов, багажа или почты – по месту нахождения перевозчика. С последней группой исков и возникают чаще всего проблемы. Речь идет о тех случаях, когда перевозчиками (чаще всего это авиаперевозчики), являются иностранные юридические лица. Тогда и возникает проблема выбора: альтернативная подсудность, поскольку правоотношения связаны с защитой прав лица как потребителя услуги, или исключительная, поскольку правоотношения связаны непосредственно с договорами перевозки. Именно в таких ситуациях Верховный Суд Украины отмечает наибольшее количество различий в разрешении этого вопроса в судебной практике и акцентирует внимание на необходимости применять нормы об исключительной подсудности.

Следует отметить, что, поскольку процессуальный закон не ограничивает право граждан на самостоятельное (без обращения к специалисту в области права) составление процессуальных документов, с целью облегчения понимания гражданами законодательства своей страны (и в том числе процессуального), на наш взгляд, целесообразным является небольшое изменение структуры процессуального кодекса. Имеется в виду, что после закрепления положений об общей подсудности (общее правило – ст. 109 «Подсудность дел по месту нахождения ответчика») следует разместить норму об исключительной подсудности, а затем – норму с альтернативами в отношении подсудности. А поскольку дела, связанные с защитой прав потребителей, многообразны, ведь они могут быть связаны не только с товарами, а также и с услугами, которых в гражданском кодексе насчитывается несколько десятков (и это только поименованных, а сколько еще разновидностей непоименованных договоров об оказании услуг), а также и такой значительной частью договоров, как договоры о выпол-

нении работ (подрядные договоры), то целесообразным будет в соответствующей норме о подсудности по выбору истца указать на исключения. Например, в ч. 5 ст. 110 Гражданского процессуального кодекса Украины после слов «иски о защите прав потребителей» добавить «за исключением исков к перевозчикам по договорам перевозки грузов, пассажиров, багажа, почты». В завершение освещения этого аспекта обратим внимание потребителей услуг перевозки, по которым перевозчиком является иностранное юридическое лицо, на необходимость при составлении соответствующего процессуального документа обращаться еще к одному законодательному акту – Закону Украины № 2709-IV от 23.06.2005 года (с изменениями) «О международном частном праве». Также необходимо помнить правило о приоритетности норм международного договора, поскольку Украиной подписан ряд многосторонних международных договоров, неоднозначно (отсутствует унифицированное правило) разрешающих вопросы подсудности.

В отношении правильного выбора между видами производств следует отметить, что основная масса споров, возникающих вследствие нарушений, связанных с защитой прав потребителей, разрешается в исковом производстве. Что же касается возможности разрешения таких дел в приказном производстве, то п. 5 ч. 1 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Украины предусматривает возможность выдачи судебного приказа в случае заявления требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, если имеется вступившее в законную силу решение суда об установлении факта продажи товара ненадлежащего качества, принятое в пользу неопределенного круга потребителей. И при этом ч. 3 ст. 118 Гражданского процессуального кодекса Украины закрепляет, что подобное требование может быть заявлено и в порядке искового производства, но только в случаях отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа или его отмены судом.

Возможные сложности с правильным определением субъектов правоотношений по делам о защите прав потребителей Верховный Суд Украины связывает с отсутствием в Законе Украины «О защите прав потребителей» критериев разграничения использования товара «для личных потребностей» и использования его «в предпринимательской деятельности или при выполнении обязанностей наемного работника» и рекомендует исходить при разрешении этого вопроса из целей, для которых приобретенная продукция используется.

Актуальным является и вопрос, кто еще (кроме непосредственных потребителей) наделен правом обращения с иском в суд и кто является ответчиком в данной категории дел. В соответствии со ст. 24; п. 9 ч. 1 ст. 25; п. 10 ч. 1 ст. 26; п. 6 ч. 1 ст. 28 Закона Украины «О защите прав потребителей», в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются также иски общественных организаций (объединений) потребителей; специально уполномоченного центрального органа исполнительной власти в сфере защиты прав потребителей и его территориальных органов в областях; органов местного самоуправления.

Именно с общественными организациями потребителей связана возможность обращения в суд с исками о признании действий продавца, производителя, исполнителя противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, решения по которым могут быть основанием и для обращения уже конкретными потребителями с заявлениями о выдаче судебного приказа (о чем мы указывали выше). Следует отметить, что, несмотря на то, что еще три года назад Верховный Суд Украины указывал на отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве Украины урегулированной процедуры рассмотрения дел об установлении факта продажи товара ненадлежащего качества в отношении неопределенного круга потребителей, и, соответственно, усложненность для применения этой нормы в дальнейшем при рассмотрении требований в приказном производстве, ситуация не изменилась, и по-прежнему требует своего законодательного разрешения.

В отношении правильного определения ответчика особых проблем у потребителя возникать не должно. Ими (ответчиками) в зависимости от того, о чем идет речь в конкретном исковом заявлении (товар, результат работ или услуга), являются исполнитель (работы или услуги), продавец или изготовитель (товара). То есть ответчиками могут быть юридические лица или физические лица-предприниматели, которые изготавливают и (или) продают товары, выполняют работы или оказывают услуги независимо от формы собственности и организационно-правовых форм.

Подводя итог, необходимо отметить, что особенности по судебной защите прав потребителя товаров, услуг, результатов работ есть и в уплате судебного сбора, и в предоставлении доказательств, и в начислении штрафных санкций, но и рассмотренные нами в рамках этого небольшого исследования вопросы позволили выявить пути совершенствования украинского гражданского процессуального законодательства по разрешению дел, связанных с защитой прав потребителей. В частности, необходимо более однозначно урегулировать вопросы юрисдикции, подсудности и процедурные вопросы по разрешению дел об установлении факта продажи товара ненадлежащего качества в отношении неопределенного круга потребителей.